

Video: <https://www.youtube.com/watch?v=nWY-6xBA0Pk>

Mistä tiedämme, että kristinusko on ainoa oikea maailmankatsomus?

--**Toinen tekstikysymys, se sanoo:** "Jos kaikki uskonnot väittävät olevansa totuus, niin, miksi kristinusko voi tehdä sen ja ajatella olevansa oikeassa?"

Kiitos kysymyksestä. Ja se on kysymys, jossa on oletamus, joka on hyvin totta. Usein kristitty ottaa vastaan iskun, kun hän [mies/nainen] on Jeesuksen Kristuksen seuraaja, ja sitten sanotaan, että hän on ainoa, joka väittää olevansa oikeassa. Se ei ole totta. Gautama Buddha syntyi hinduksi ja hän kielsi hindulaisuuden perusopit: Veda-kirjallisuuden ja kastijärjestelmän. Hän ei voinut hyväksyä niitä kahta asiaa. Hän lähti omalle matkalleen etsimään valaistusta, joka johti hänen kohdallaan neljään jaloon totuuteen (four noble truths) ja kahdeksankertaiseen polkuun (eighfold path) ja lopulta mielihalun tukahduttamiseen nirvanan tavoittelussaan.

Joten hän käänsi uskonsa siitä, mikä oli hänen syntymäuskontonsa, tavoitteenaan löytää eri vastaus. Islam on myös eksluksiivinen [poissulkeva, ainoa oikea] väitteessään kaikkine käskyineen (precepts) ja viiden pilarin opetuksessaan. Entäpä nämä vastakohtaisuudet? Ensimmäinen asia, mikä meidän pitää tietää: on olemassa eroja. On olemassa perustavaa laatua olevia eroja. Parhaimmillaankin siellä on vain pinnallisia yhteneväisyyksiä.

Minä kuulen usein tämän kysymyksen esitettävän väärällä tavalla. He sanovat, että eivätkö kaikki uskonnot ole pohjimmiltaan samoja ja pintapuolisesti erilaisia. Ei. Ne ovat perustavanlaatuisesti erilaisia ja parhaimmillaankin vain pintapuolisesti samankaltaisia. Eräs perusväite, esimerkiksi, kuuluu: buddhalaisuudessa tavoite on tukahduttaa nälkä. Mielihalun tukahduttaminen. Muistan puhuneeni ensimmäiselle naismunkille, joka oli Thaimaasta. Ja hänet piti nimittää buddhalaiseksi papiksi, mutta thaimaalaiset eivät nimitä naisia, joten hänen oli mentävä Sri Lankaan nimitettäväksi. Hänellä on tohtorin tutkinto filosofiasta McMasterin yliopistosta Hamiltonissa Ontariossa.

Kun hän oli saanut tohtorin tutkintonsa valmiiksi, hän antoi minulle ensimmäisen haastattelunsa. Juttelimme reilusti yli tunnin kasvotusten. Ja tavallaan, minä kalastelin muutaman kysymyksen avulla. Koska en halunnut olla liian epäkohtelias. Ja eräs asioista, jonka sanoin hänelle kuului: "Kuulin, että olet avioliitossa." Hän vastasi, kyllä. Kysyin: "Onko sinulla lapsia?" Hän sanoi, kyllä. Sanoin: "Mutta sinä elät temppelissä yksin?" Hän sanoi, kyllä. Sanoin: "Etkö sinä tapaa lapsiasi?" Hän alkoi itkemään. Hän sanoi, minulla on auto. Sanoin: "Sinulla on auto." Hän sanoi, kyllä.

Hän kertoi ajavansa itse, koska ei voi sallia miehensä ajavan sitä. Joten hänen oli ajettava itse. Hän sanoi, joka ilta päivän päätteeksi minä yritän tavata jonkin lapsistani. Hän sanoi, se on vaikein osa elämääni. Sanoin, joten sinä olet matkallasi pyrkimyksenäsi tukahduttaa halusi tavata lapsiasi. Onko se niin? Onko se osuva arvio? Hän oli hiljaa.

Sitten sanoin tämän: "Dalai Lamalla on pääpyrkimyksenään juuri nyt Tiibetin vapaus." Hän sanoi, se on totta. Kysyin: "Miksi hän sellaista haluaa?" Hän katsoi minuun ja sanoi: "Me yritämme olla menemättä näihin filosofisiin kysymyksiin, mutta sanotaan nyt vain, että hän valitsee niin."

Kun katsot muita maailman uskontoja, ja näet, missä niistä näihin neljään kysymykseen on vastattu. Alkuperä (origin), tarkoitus (meaning), moraalisuus (morality) ja kohtalo (destiny). Noihin neljään kysymykseen on pystyttävä vastaamaan kahdella tavalla. Seuratkaa minua. Jokaisen tietyn vastauksen on vastattava totuuteen joko kokeellisessa muodossa mittautusten

avulla tai loogisen päättelyprosessin kautta. Ja kun nuo neljä vastausta niputetaan yhteen, niiden on oltava yhdenmukaisia eikä epäyhteneviä. Joten on kaksi testiä: vastaavuus ja yhtenevyys. Minä menen takuuseen siitä, että vain juutalais-kristillisestä maailmankatsomuksesta löytyy vastaus noihin neljään kysymykseen siten, että ne vastaavat totuudenmukaisesti ja yhdenmukaisesti maailmankatsomukseen nähden.

Minä kerron vain yhden esimerkin. Enkä sano tätä liian kevyesti vaan kysymyksessä on tosiasia, mikä meidän on käsiteltävä. Minut on kutsuttu moniin, moniin islamilaisiin maihin. Pidän avoimia keskustelutilaisuuksia siellä. Aion mennä erääseen kovimmista islamilaisista maista tulevina viikkoina. He ovat isännöineet tilaisuuksiani monissa paikoissa siellä. Ja meillä on keskusteluja keskenämme. Minä haluan antaa sinulle kaksi asiaa.

Koraani on ainoa historiallinen käytössä oleva dokumentti, joka kieltää, että Jeesus Kristus todellisuudessa ristiinnaulittiin tai kuoli ristillä. Se kieltää sen. Kreikkalaiset historioitsijat sanovat, että hän kuoli ristillä. Roomalaiset historioitsijat sanovat samoin. Pakanalliset historioitsijat sanovat samoin. Juutalaiset historioitsijat sanovat samoin. Ja kristilliset historioitsijat sanovat samoin. Koraani on ainoa, joka sanoo, että näytti siltä, että hän kuoli, mutta hän ei oikeasti kuollut ristillä.

Joten historiallisesti se vahvistaa asian, joka todellisuudessa ei ole historian mukaan totta. Minulla oli keskustelu sheikki Husseinin kanssa, joka on johtava shiia-pappi (shia cleric) Damaskuksessa Syyriassa. Hän on todellinen herrasmies. Keskustelimme yli kolme tuntia tulkki välissämme. Ja yleisö oli kuulemassa. Minulle annettiin mahdollisuus kysyä yksi kysymys hänen uskostaan ja hänen sallittiin kysyä yksi minun uskostani. Välillämme ei ollut kaunaa tai vihamielisyyttä. Vain näkökulma vastaan toinen näkökulma. Ja edestakaisin. Ja se on todellakin paras tapa tehdä tätä.

Tilaisuuden lopussa sheikki Hussein katsoi minua ja oli erittäin kohtelias koko ajan. Hän viittasi minuun aina professori, professori Zakarias. Lopuksi hän katsoi minuun ja nojasi eteenpäin ja sanoi: "Tiedätkö, mitä professori. Luulen, että on tullut aika, meidän, islamilaisen maailman, lopettaa kysymästä kuoliko Jeesus ja alkaa kysymään miksi." Sanoin hänelle: "Voinko lainata tuota äskeistä, sir?" Hän sanoi: "Kyllä voit." Toivottavasti menen sinne ennen pitkää ja toivon, että voimme tavata uudelleen.

Alkuperä, tarkoitus, moraalisuus ja kohtalo. Juutalais-kristillinen maailmankatsomus ei ole ainoa, joka väittää olevansa ainoa oikea. Mutta se on ainoa, joka vastaa noihin neljään kysymykseen siten, että ne [vastaukset] vastaavat totuudenmukaisesti ja ovat samalla yhteneviä vastauksia, jotka kestävät aikaa (stand the test of time). Ja lopullinen vastaus kuolleista ylösnousemukseen antaa meille toivon ja merkityksen.

Näen, että meillä on vielä yksi kysymys jäljellä ja se on tuossa kyltissä ja minä mielelläni vastaan siihen.

Sallikaa minun sanoa tämä hyvin, hyvin nopeasti, koska tämä edellinen kysymys nousee esiin myös toisella tavalla. Oletko sinä tutkinut kaikkia maailman uskontoja, jotta tiedät, että oma uskontosi on oikeassa? Eikö se voisi olla mahdollista, että olet jättänyt jonkin niistä pois laskuista? Nyt, tuo edellinen kuulostaa hyvin huolestuttavalta kysymykseltä, mutta todellisuudessa siihen ei ole kovin vaikea vastata. Koska kaikki maailmankatsomukset, jotka ovat olemassa, kaikki olemassa olevat maailmankatsomukset voidaan todellisuudessa ryhmittää hyvin perustasolla. Voit nimittäin käyttää ikuisuuden tutkiessasi vain yhtä uskontoa niistä.

Mutta kaikki olemassa olevat maailmankatsomukset voidaan ryhmittää kolmeen ryhmään - kaikki maailmankatsomukset. Ensimmäinen ryhmä on näkemys, joka sanoo, vain maailmankaikkeus on olemassa. Toinen ryhmä sanoo, vain Jumala on olemassa. Totta kai naturalismi ja ateismi löytyvät ensimmäisestä ryhmästä, siis, että vain maailmankaikkeus on olemassa. Mutta jotkin itäiset uskonnot sanovat sinulle, vain Jumala on olemassa. Se toteutetaan eri tavoilla, minä vain käytän nimeä Jumala, jotta meidän olisi helpompi tarttua näihin asioihin. Sitten keskellä meillä on näkemys, jossa molemmat, sekä Jumala että maailmankaikkeus ovat olemassa.

Sekä Jumala että maailmankaikkeus ovat olemassa. Ja sieltä löydämme juutalaisuuden, kristinuskon ja islamilaisuuden. Joten ei ole vaikeaa soveltaa testiä, josta Ravi puhui äsken. Nämä järjestelmät kokonaisuutena merkitsevät, ettei meidän tarvitse opiskella jokaista yksittäistä uskontoa. Meidän tarvitsee vain tietää perusideat ja mitkä ovat perusajatukset näissä mainitsemisissä näkökulmissa ja voimme haastaa ne maailmankatsomukset ilman, että meidän täytyy olla asiantuntijoita jokaisessa maailmankatsomuksessa. Joten, meidän on tärkeää tietää, ettei tätä ole niin kovin vaikeaa tehdä. Me emme yritä oikaista jossain kohdassa, saadaksemme vastauksen tämän kaltaisissa kysymyksissä.

Tämä herrasmies on hyvin nöyrä mies. Enkä halua enää mainostaa yhtäkään yliopistoa tässä tilaisuudessa enää, koska en halua, että meidät potkaistaan ulos täältä. Mutta hän on juuri saamassa päätökseen tohtorin tutkintoaan Georgian yliopistossa. Ja minä olen hänen ohjaajansa siellä.

Meillä on aikaa vielä yhteen kysymykseen ja olen pahoillani teidän puolesta, jotka olette joutuneet seisomaan niin pitkään jonossa. Mutta meidän on mentävä eteenpäin. Sallikaa minun pyytää teitä tulemaan pöytien ääreen tänne eteen sitten myöhemmin jatkamaan keskustelua.